

Comparación entre los ELISAs vaccZyme™ y Hib- CNGEN. Métodos para cuantificar anticuerpos IgG contra Haemofilus influenzae tipo b.

Autores. MsC. Cira Rodriguez Pelier, Dra. Yaíma Zúñiga Rosales, Dra. Bárbara Torres Rives Lic. Adonay Martínez Perera, Tec . Dayamni Cruz Arvelo

Objetivo

Comparar los título de anticuerpo IgG contra Haemofilus influenzae tipo b (HiB) medido por el ensayo comercial ELISAs vaccZyme™ y el ensayo Hib-CNGEN

Introducción

Durante los últimos años el avance tecnológico ha permitido desarrollar y comercializar técnicas ELISA que ayudan al diagnóstico de múltiples enfermedades, por lo que se hace necesario la utilización de prueba que muestren la confiabilidad del método utilizado.

Métodos

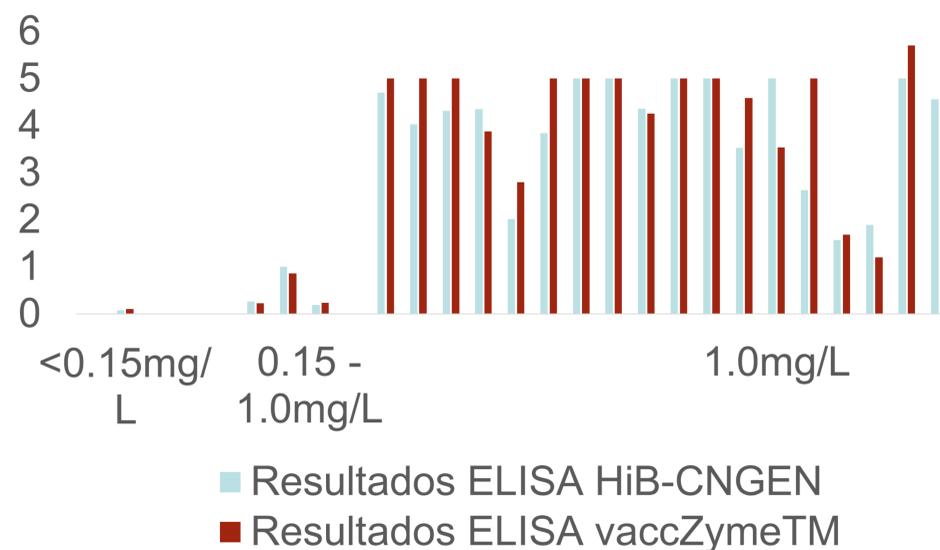
Se evaluaron 29 muestras de pacientes atendidos en las consultas especializadas de inmunogenética en el Centro Provincial de Genética de la Habana en el periodo enero a diciembre 2019. Se realizó la cuantificación de anticuerpos IgG contra Hib por los dos métodos y se clasificaron como: no protegido <0.15mg/L, protección aceptable 0.15 - 1.0mg/L, protección optima 1.0mg/L. Se evaluaron la precisión (repetitividad) de cada ensayo a varios niveles de anticuerpos en la población de estudio, cada muestra fue analizada 3 veces por el mismo técnico, en el mismo laboratorio, usando el mismo aparato y durante el mismo día. Se correlacionaron los resultados obtenidos por ambos métodos usando

Conclusión

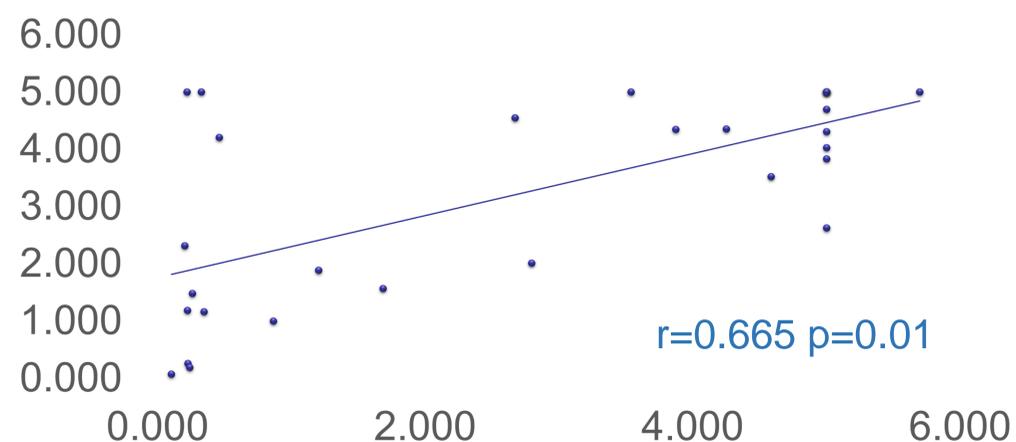
El ensayo HiB -GNGEN validado en el laboratorio es totalmente capaz de cuantificar los niveles séricos de anticuerpos IgG contra Haemofilus influenzae tipo b con una correlación y precisión altas comparado con el del ensayo ELISA vaccZyme™.

Resultados

Repetitividad alcanzada al evaluar la precisión de cada ensayo a diferentes niveles de concentración de anticuerpos. Coeficientes de variación (CV) menores del 10% en ambos métodos.



Correlación entre los métodos ELISAs vaccZyme™ y el ensayo Hib-CNGEN de cuantificar anticuerpos IgG contra Haemofilus influenzae tipo b para el 100% (29 muestras)



Para el 75.86%(22) la correlación fue muy alta

